|  |  |
| --- | --- |
| **BỘ TƯ PHÁP** | CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

**BẢN TỔNG HỢP, GIẢI TRÌNH, TIẾP THU Ý KIẾN CỦA CÁC BỘ, NGÀNH, CƠ QUAN, ĐỊA PHƯƠNG**

**Về dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật giám định tư pháp năm 2012**

Thực hiện nhiệm vụ được giao, Bộ Tư pháp chủ trì, phối hợp với các cơ quan có liên quan tiến hành nghiên cứu, xây dựng dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật giám định tư pháp năm 2012.

Ngày 17/5/2019, Bộ Tư pháp có Công văn số 1769/BTP-BTTP gửi các bộ, ngành, cơ quan có liên quan và 63 tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương đề nghị góp ý kiến bằng văn bản đối với dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật giám định tư pháp năm 2012, đồng thời tổ chức Tọa đàm tại Hà Nội và Thành phố Hồ Chí Minh, đăng tải trên cổng thông tin điện tử của Bộ Tư pháp.

Tính đến ngày 26/6/2019, Bộ Tư pháp đã nhận được 66 Công văn góp ý (17 Công văn của Bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan có liên quan ở cấp Trung ương, 49 Công văn góp ý của địa phương), trong đó có 8 Bộ, ngành, địa phương nhất trí hoàn toàn với dự thảo dự án Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật giám định tư pháp năm 2012 và 58 Bộ, ngành, địa phương có ý kiến góp ý. Trên cơ sở ý kiến góp ý của các Bộ, ngành, địa phương và ý kiến của các đại biểu tại Tọa đàm, Bộ Tư pháp tổng hợp, tiếp thu, giải trình các ý kiến tham gia như sau:

| **TT** | **Nội dung** | **Ý kiến góp ý/Cơ quan góp ý kiến** | **Tiếp thu/giải trình** |
| --- | --- | --- | --- |
| I. | NHỮNG VẤN ĐỀ CHUNG |  |  |
| 01. | Phạm vi sửa đổi, bổ sung |  |  |
|  |  | - Đề nghị sửa đổi một cách cơ bản, toàn diện để khắc phục được các tồn tại, hạn chế, khó khăn, vướng mắc trong công tác giám định tư pháp (*Viện kiểm sát nhân dân tối cao*)  - Đề nghị có quy định thống nhất 2 lực lượng pháp y y tế và pháp y công an ở địa phương để tránh lãng phí nguồn lực, chồng chéo về chức năng, nhiệm vụ (*Viện Pháp y quốc gia, UBND Kon Tum).*  *-* Đề nghị có quy định về cơ chế phối hợp giữa pháp y y tế và pháp y công an tại cấp tỉnh *(UBND TP Hải Phòng)*  - Đề nghị bổ sung đội ngũ giám định pháp y thuộc Phòng Kỹ thuật hình sự Công an cấp tỉnh vào tổ chức giám định tư pháp công lập; quy định giám định viên pháp y ở Phòng kỹ thuật hình sự được làm cả giám định pháp y thương tích,trên người sống *(Bộ Công an)* | *Giải trình:* để bảo đảm đáp ứng yêu cầu cấp thiết đặt ra đối với công tác giám định tư pháp trước yêu cầu của đẩy mạnh đấu tranh, phòng, chống tham nhũng trong tình hình mới hiện nay, dự kiến nội dung sửa đổi, bổ sung Luật giám định tư pháp tập trung giải quyết những vấn đề những tồn tại, hạn chế về giám định tư pháp nhằm bảo đảm đáp ứng kịp thời, có chất lượng yêu cầu giám định trong quá trình giải quyết cá vụ án, vụ việc tham nhũng, kinh tế. Do đó, không sửa đổi, giải quyết một số vấn đề khác mà một số cơ quan có đề xuất như vấn đề thống nhất đầu mối pháp y ở địa phương, xã hội hóa giám định tư pháp... vì những vấn đề này cần phải có thời gian nghiên cứu dài rộng và đặc biệt là liên quan đến việc sửa đổi Nghị quyết số 49-NQ/TW ngày 02/06/2005 của Bộ Chính trị về Chiến lược cải cách tư pháp đến năm 2020. Vì vậy, Bộ Tư pháp đề nghị giữ nguyên quy định hiện hành của Luật giám định tư pháp năm 2012. |
| 02. | Giám định phục vụ hoạt động thanh tra | | |
|  |  | - Đề nghị cân nhắc vì không thuộc phạm vi của điều chỉnh của Luật giám định tư pháp và không rõ ràng về giá trị pháp lý của kết luận giám định (*Bộ Công an, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Quảng Ngãi, Bộ Tài chính, Tòa án nhân dân tối cao, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, Bộ Quốc phòng*).  *-* Đề nghị mở rộng quy định về người trưng cầu giám định cho cả thanh tra… để bảo đảm thực thi công vụ (UBND tỉnh Điện Biên) | Vấn đề này có hai loại ý kiến khác nhau nên đưa vào Tờ trình xin ý kiến. Dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung Luật giám định tư pháp bổ sung quy định mang tính dẫn chiếu (tại Điều 2 về hiệu lực thi hành) như sau: *“Trường hợp các tổ chức giám định tư pháp, các cơ quan, tổ chức chuyên môn được cơ quan thanh tra trưng cầu giám thì áp dụng các quy định về tiếp nhận, thực hiện giám định và các quy định khác có liên quan của Luật này. Kết luận giám định trong trường hợp này phục vụ cho hoạt động thanh tra, không phải là kết luận giám định tư pháp”* |
| 03. | Xã hội hóa hoạt động giám định tư pháp | | |
|  |  | Đề nghị bổ sung các quy định theo hướng XHH tất cả các lĩnh vực, trừ liên quan đến an ninh, chính trị quốc gia; giảm bớt điều kiện thành lập Văn phòng giám định, mở rộng đối tượng được thành lập VPGĐTP đến cả cán bộ, công chức, viên chức trong nhà nước. *(Viện kiểm sát nhân dân tối cao* *Hưng Yên, Bắc Ninh, Vĩnh Long).* | Giải trình: Vấn đề mở rộng phạm vi thành lập Văn phòng giám định tư pháp, xã hội hóa giám định tư pháp... liên quan đến nội dung Nghị quyết số 49-NQ/TW ngày 02/06/2005 của Bộ Chính trị về Chiến lược cải cách tư pháp đến năm 2020, hiện đang được các cơ quan chức năng, có thẩm quyền tiến hành tổng kết, đánh giá, do đó, chưa thể sửa đổi trong dự thảo lần này.  Về ý kiến cán bộ, công chức, viên chức trong nhà nước được thành lập Văn phòng giám định tư pháp, xin giải trình như sau: khi thành lập Văn phòng giám định tư pháp - tổ chức giám định tư pháp chuyên trách (ngoài công lập) là không phù hợp với quy định pháp luật về cán bộ, công chức, cũng như thực tế, nếu cán bộ, công chức, viên chức cùng một lúc thực hiện cả hai nhiệm vụ thì không thể có điều kiện hoàn thành tốt cả hai trách nhiệm. |
| Bổ sung quy định khuyến khích thành lập Văn phòng giám định tư pháp phù hợp với tình hình thực tế *(UBND Kiên Giang, Ninh Bình)* |
| Đề nghị bổ sung cụm từ “***sản phẩm văn hóa****”* vào khoản 1 Điều 14 *(Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch)* | *Tiếp thu,* rà soát, bổ sung cụm từ này |
| Đề nghị giảm bớt điều kiện thành lập Văn phòng giám định tư pháp | Tiếp thu ý kiến này, Dự thảo Luật đã sửa đổi quy định về điều kiện số năm làm giám định viên của người đề nghị thành lập Văn phòng GĐTP từ 05 năm xuống còn 03 năm. |
| 04. | Phân cấp trưng cầu và tiếp nhận giám định | | |
|  |  | Đề nghị giữ nguyên như quy định hiện hành vì đó là thẩm quyền của cơ quan, người tiến hành tố tụng, không phân cấp trưng cầu và thực hiện giám định Quy định như Dự thảo là không phù hợp với pháp luật tố tụng (Bộ Công an, Tòa án nhân dân tối cao);  - Cân nhắc việc giao cho liên ngành tố tụng và Bộ Tư pháp hướng dẫn cụ thể hơn nữa về trường hợp cần thiết trưng cầu giám định vì không phù hợp với Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật *(Bộ Công an)* | Về vấn đề này, xin giải trình như sau: một số Bộ, ngành chủ quản lĩnh vực giám định như tài chính, ngân hàng, tài nguyên và môi trường, thông tin và truyền thông… có kiến nghị, đề xuất là cần có quy định mang tính nguyên tắc trong việc phân cấp trưng cầu và thực hiện giám định để khắc phục tình trạng do thiếu cơ sở pháp lý dẫn đến rất nhiều cơ quan tiến hành tố tụng không trưng cầu các tổ chức, người giám định ở địa phương để phục vụ kịp thời cho yêu cầu giải quyết án, mà đổ dồn trưng cầu về cấp Trung ương dẫn đến quá tải, lại phải phân về cho địa phương theo từng vụ việc, dẫn đến tốn kém thời gian, công sức, chi phí không cần thiết. Do đó, dự thảo Luật được bổ sung quy định về phân cấp trưng cầu giám định mang tính nguyên tắc chung, linh hoạt, mềm dẻo mà không làm hạn chế quyền của các cơ quan tiến hành tố tụng khi lựa chọn cụ thể cơ quan, cá nhân, tổ chức thực hiện giám định.  Trong trường hợp cần thiết phải có hướng dẫn cụ thể hơn nữa về trường hợp cần thiết phải trưng cầu giám định trong một số loại án có tính chất đặc thù thì liên ngành do Viện kiểm sát nhân dân tối cao chủ trì, phối hợp với Tòa án nhân dân tối cao, Bộ Công an và Bộ Tư pháp nghiên cứu, hướng dẫn cụ thể để bảo đảm đáp ứng yêu cầu thực tiễn của hoạt động tố tụng, tương tự như trước đây đã ban hành Thông tư liên tịch số 01/2017/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BTP ngày 13/12/2017 quy định về trường hợp cần thiết phải trưng cầu giám định trong quá trình giải quyết vụ án, vụ việc tham nhũng, kinh tế. |
| Đề nghị bổ sung quy định về trách nhiệm của các Bộ, ngành chuyên môn trong việc hướng dẫn chi tiết về trường hợp đặc biệt, phức tạp, vượt quá năng lực, điều kiện giám định của tổ chức, người giám định ở địa phương để bảo đảm thực thi trên thực tế vào khoản 4 Điều 25 sửa đổi, bổ sung *(Lai Châu, Bộ VH, TT và DL, Bộ Kế hoạch và Đầu tư)* | Tiếp thu, chỉnh lý quy định tại Điều 25 bổ sung quy định cụ thể các trường hợp trưng cầu tổ chức giám định tư pháp ở cấp tỉnh; trường hợp trưng cầu giám định tư pháp ở cấp trung ương; trường hợp nội dung trưng cầu giám định liên quan nhiều lĩnh vực, thuộc trách nhiệm của nhiều cơ quan, tổ chức… |
| Đề nghị chỉnh lý lại Khoản 4 Điều 25 thành: Căn cứ quy định tại khoản 4 Điều này, Bộ trưởng Bộ Quốc phòng hướng dẫn các tổ chức giám định tư pháp trong quân đội việc tiếp nhận trưng cầu giám định của các cơ quan tiến hành tố tụng *(Bộ Quốc phòng)* | Tiếp thu, chỉnh lý lại quy định tại điểm d khoản 4 Điều 25 của Dự thảo. |
| Đề nghị bỏ quy định tại Khoản 8 Điều 25 vì nội dung này không thuộc trách nhiệm của người trưng cầu giám định theo quy định của pháp luật tố tụng, đồng thời đây là công việc chuyên môn, hành chính thuộc nội bộ của cơ quan thực hiện giám định *(Bộ Công an)* | Tiếp thu, đã lược bỏ nội dung này trong Dự thảo. |
| - Đề nghị pháp điển hóa các trường hợp cần trưng cầu giám định đã được quy định trong Thông tư liên tịch số 01/2017/TTLT-VKSNDTC-TANDTC-BCA-BTP ngày 13/12/2017 *(Viện KSNDTC*) | Các trường hợp cần thiết trưng cầu giám định tư pháp cho các loại án rất đa dạng và khác biệt, do đó, Luật giám định tư pháp không thể quy định cụ thể, chi tiết từng trường hợp cụ thể cho mỗi loại án vì như vậy có thể rơi vào tình trạng vừa thừa, vừa thiếu và cứng, nên chỉ quy định mang tính nguyên tắc để các cơ quan tiến hành tố tụng có thẩm quyền vận dụng trong hoạt động giải quyết vụ án. Trường hợp thực sự cần thiết có hướng dẫn cụ thể thì Luật đã giao cho Viện kiểm sát chủ trì, phối hợp với Tòa án nhân dân tối cao, Bộ Công an, Bộ Tư pháp quy định để đáp ứng yêu cầu và bảo đảm sự linh hoạt. Do đó, đề nghị giữ nguyên như Dự thảo. |
| Khoản 1 Điều 25 quy định căn cứ trưng cầu giám định còn chung chung. Hơn nữa, việc giao Viện kiểm sát NDTC và các cơ quan hướng dẫn cụ thể trường hợp cần thiết trưng cầu giám định trong một số loại án… chưa đưa ra tiêu chí cụ thể nên không khả thi và có thể dẫn đến việc áp dụng chủ quan của cơ quan trưng cầu *(Ngân hàng Nhà nước Việt Nam)* |
| Đề nghị bổ sung cụm từ: “và lý do giám định bổ sung hoặc giám định lại” tại khoản 3 Điều 25; bổ sung cụm từ “có thẩm quyền” trước từ tiến hành tố tụng tại Khoản 5 Điều 25 …; *(Viện KSNDTC)* | Tiếp thu, đã bổ sung tại điểm e khoản 3 Điều 25 của Dự thảo. |
| Khoản 4 Điều 25 cần chỉnh lý theo hướng thay cụm từ: “…trong ngành mình ở từng khu vực” thành “… trong ngành mình hoặc tại từng khu vực” cho bảo đảm tính khái quát *(Ngân hàng Nhà nước Việt Nam)* | Tiếp thu, chỉnh lý trong Dự thảo |
| - Đề nghị chỉnh lý lại việc phân cấp trưng cầu và thực hiện giám định theo nguyên tắc:  + Giám định lần đầu: cơ quan, người tiến hành tố tụng ở cấp tỉnh, cấp huyện trưng cầu các tổ chức, người giám định ở cấp tỉnh hoặc cấp trung ương. Trường hợp đặc biệt, phức tạp, vượt quá năng lực, điều kiện giám định của tổ chức, người giám định ở địa phương thì trưng cầu cơ quan ở TW.Trường hợp trưng cầu địa phương khác thì chỉ giám định lần đầu.  + Giám định lại phải ở cấp cao hơn *(Bộ Y tế, Viện pháp y quốc gia)* | *Tiếp thu,* đã chỉnh lý quy định về vấn đề này theo hướng: trường hợp đặc biệt, phức tạp, vượt quá năng lực, điều kiện giám định của tổ chức, người giám định ở địa phương thì trưng cầu cơ quan ở Trung ương. |
| - Đề nghị bổ sung thêm quy định để khắc phục tình trạng chưa có quyết định khởi tố đã trưng cầu giám định hoặc một số vụ việc đã rất rõ ràng nhưng cơ quan điều tra vẫn trưng cầu giám định, gây lãng phí thời gian, công sức, chi phí giám định *(Ngân hàng Nhà nước Việt Nam)* | Giải trình: theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự, trong một số trường hợp, để có cơ sở cho việc ra quyết định khởi tố, cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng đã phải tiến hành trưng cầu giám định.  Tuy nhiên, để khắc phục tình trạng lạm dụng việc giám định, đã bổ sung khoản 1Điều 25 của Luật giám định tư pháp như sau: “*Ngoài những trường hợp bắt buộc trưng cầu giám định theo quy định của pháp luật tố tụng hình sự, khi cần có đánh giá, kết luận của tổ chức, người giám định tư pháp về chuyên môn đối với nội dung, vấn đề có liên quan trong vụ việc, vụ án để chứng minh hành vi phạm tội, thiệt hại, hậu quả của hành vi phạm tội thì cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng có thẩm quyền ra quyết định trưng cầu giám định.*  *Trong trường hợp đã có chứng cứ, tài liệu xác định được nội dung, vấn đề cần chứng minh theo quy định của pháp luật tố tụng thì không tiến hành trưng cầu giám định tư pháp…”* |
| Đề nghị xem xét lại khoản 7 Điều 25 trong trường hợp việc giám định liên quan đến nhiều bộ, ngành khác nhau vì không cần thiết và khó bảo đảm tính khả thi, khi mà phải phối hợp cử người, ký ban hành kết luận giám định, chịu trách nhiệm đối với kết luận giám định của Thủ trưởng cơ quan đầu mối khi ký ban hành kết luận giám định… *(Ngân hàng Nhà nước Việt Nam)* | *Tiếp thu*, dự thảo Luật được chỉnh lý theo hướng: trường hợp nội dung trưng cầu giám định liên quan đến nhiều lĩnh vực, thuộc trách nhiệm của nhiều cơ quan, tổ chức *thì cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng phải xác định nội dung, lĩnh vực chính cần giám định và ghi rõ cơ quan, tổ chức chủ trì, cơ quan, tổ chức phối hợp tiếp nhận trưng cầu, thực hiện giám định trong Quyết định trưng cầu giám định* |
|  | Trường hợp giám định tập thể gồm nhiều người đến từ nhiều cơ quan khác nhau thì ký tên và đóng dấu như thế nào và ai chịu trách nhiệm bảo vệ kết luận giám định khi cơ quan xét xử có yêu cầu *(UBND tỉnh Tây Ninh)* | *Tiếp thu*, Dự thảo Luật đã quy định theo hướng: trường hợp này việc giám định được thực hiện theo cơ chế phối hợp giữa các cơ quan này trong quá trình thực hiện giám định tập thể quy định tại khoản 2 Điều 28 Luật giám định tư pháp, Thủ trưởng các cơ quan cùng ký đóng dấu xác nhận và chịu trách nhiệm đối với phần kết luận do người giám định của cơ quan mình đưa ra.  Người giám định nội dung nào thì chịu trách nhiệm bảo vệ nội dung kết luận giám định thuộc phạm vi chuyên môn mình đã kết luận khi cơ quan xét xử có yêu cầu |
| **II** | **CÁC NỘI DUNG CỤ THỂ** | | |
| 01. | Hành vi bị cấm trong hoạt động giám định tư pháp |  |  |
|  | Đề nghị bổ sung khoản 9 vào Điều 6 của Luật như sau: “Từ chối sử dụng kết luận giám định mà không có lý do chính đáng” *(Bình Phước)* | *Giải trình*, việc sử dụng hay không kết luận giám định là hoạt động chứng minh trong tố tụng, còn phụ thuộc các nguồn chứng cứ khác. |
| 02. | Bổ nhiệm giám định viên tư pháp |  |  |
|  | Điều kiện, tiêu chuẩn bổ nhiệm | - Đề nghị sửa đổi, bổ sung khoản 1 Điều 7 của Luật giám định tư pháp như sau:  “1. Công dân Việt Nam thường trú tại Việt Nam, tuân thủ Hiến pháp và pháp luật, có phẩm chất đạo đức tốt và có đủ các tiêu chuẩn sau đây thì được xem xét, bổ nhiệm giám định viên tư pháp:  a) Có bằng tốt nghiệp đại học hoặc tương đương trở lên phù hợp với lĩnh vực chuyên môn được đề nghị bổ nhiệm;  b) Có thời gian hoạt động chuyên môn trong lĩnh vực bổ nhiệm từ đủ 05 năm trở lên kể từ khi có bằng tốt nghiệp đại hoặc hoặc tương đương trở lên;  Trường hợp người được đề nghị bổ nhiệm giám định viên pháp y, pháp y tâm thần, kỹ thuật hình sự đã trực tiếp giúp việc trong hoạt động giám định ở tổ chức giám định pháp y, pháp y tâm thần, kỹ thuật hình sự thì thời gian hoạt động chuyên môn từ đủ 03 năm trở lên kể từ khi có bằng tốt nghiệp đại hoặc hoặc tương đương trở lên;  c) Có chứng chỉ đã qua đào tạo hoặc bồi dưỡng nghiệp vụ giám định và kiến thức pháp lý cần thiết *(UBND tỉnh Đồng Nai).* | Tiếp thu, đã chỉnh lý dự thảo Luật về nội dung quy định này. |
| Căn cứ bổ nhiệm | Việc xem xét, bổ nhiệm giám định viên tư pháp không phụ thuộc vào cơ sở kết quả đánh giá và dự báo nhu cầu giám định, đề nghị bỏ quy định tại khoản 1a Điều 9 tại khoản 3 Điều 1 của dự thảo Luật *(Bộ Công an, Bộ Y tế).* | *Tiếp thu*, lược bỏ quy định tại khoản 1a Điều 9 tại khoản 3 Điều 1 của dự thảo Luật. |
| Không bổ nhiệm lại | Đề nghị bổ sung cụm từ “hoặc trường hợp giám định viên tư pháp có quyết định chuyển sang công việc chuyên môn khác nhưng có văn bản thể hiện nguyện vọng tiếp tục tham gia hoạt động giám định tư pháp và cơ quan chủ quản có nhu cầu sử dụng” thì không phải bổ nhiệm lại… tại khoản 3 Điều 1 của dự thảo Luật *(Lai Châu)* | *Tiếp thu*, đã chỉnh lý trong dự thảo Luật theo hướng người thuộc đối tượng này thì không miễn nhiệm cho rõ ràng hơn. |
| Đề nghị quy định giám định viên pháp y, pháp y tâm thần khi nghỉ hưu không miễn nhiệm *(Bộ Y tế)* | *Tiếp thu*, Dự thảo đã quy định trường hợp nghỉ hưu nhưng giám định viên có nguyện vọng tiếp tục làm giám định và cơ quan chủ quản có nhu cầu thì không miễn nhiệm |
|  | Đề nghị sửa đổi thời hạn “1 năm” thành “3 năm” với trường hợp làm thủ tục thành lập Văn phòng giám định thì không phải miễn nhiệm *(Bình Phước).* | Tiếp thu, đã chỉnh lý thay cụm từ “1 năm” thành “2 năm”. |
| Số lượng chuyên ngành, lĩnh vực được bổ nhiệm đối với 01 giám định viên | - Đề nghị bổ sung quy định: một người được bổ nhiệm giám định viên tư pháp tối đa mấy lĩnh vực *(UBND Khánh Hòa)*  - Đề nghị bổ sung quy định: một người được bổ nhiệm làm giám định viên tư pháp tối đa là 03 chuyên ngành giám định và giao cho Bộ, cơ quan chuyên môn ở cấp Trung ương quy định vụ thể. Đồng thời đề nghị bổ sung quy định về thủ tục, hồ sơ thay đổi, bổ sung lĩnh vực được bổ nhiệm bổ sung và thực hiện giám định *(Vĩnh Long)* | Giải trình, lĩnh vực kỹ thuật hình sự có 11 chuyên ngành, ở cấp Trung ương hoặc một vài địa phương có nhu cầu giám định lớn đều ở các chuyên ngành thì một giám định viên tư pháp được bổ nhiệm để làm việc chuyên trách ở 1 chuyên ngành cụ thể. Tuy nhiên, ở hầu hết các địa phương, do số lượng biên chế có hạn và số lượng trưng cầu, yêu cầu giám định ở từng chuyên ngành không lớn, không đủ việc để làm chuyên trách cả năm, cả tháng nên thường phải đào tạo, bổ nhiệm 1 người ở nhiều chuyên ngành, phổ biến là 2 chuyên ngành có sự tương đồng về kiến thức nền tảng và nghiệp vụ giám định như một số chuyên ngành thuộc về truyền thống như dấu vết tài liệu với dấu vết đường vân, hay pháp y với sinh vật, AND… theo phương châm 1 người giỏi 1 chuyên môn và biết nhiều chuyên môn khác, kiêm nhiệm các việc khác nhau… Vấn đề này đã được Bộ công an hướng dẫn cụ thể trong Thông tư số 33/2014/TT-BCA quy định chi tiết tiêu chuẩn, trình tự, thủ tục bổ nhiệm, miễn nhiệm giám định viên kỹ thuật hình sự và hồ sơ đề nghị bổ nhiệm giám định viên kỹ thuật hình sự nên không cần thiết quy định trong Luật giám định tư pháp. |
|  |  |
| Cấp lại Quyết định bổ nhiệm | Đề nghị bổ sung quy định về cấp lại Quyết định bổ nhiệm giám định viên tư pháp khi bị mất hoặc bị rách nát*…(Ninh Bình)* | Giải trình, theo quy định hiện hành thì Cơ quan quyết định bổ nhiệm có thể cấp bản sao Quyết định, đồng thời, dự thảo Luật đã quy định về cấp Thẻ giám định viên để tránh trường hợp giám định viên phải mang theo Quyết định bổ nhiệm khi thực hiện giám định. |
| Hồ sơ bổ nhiệm Phiếu lý lịch tư pháp |  |  |
|  | Đề nghị bổ sung: sỹ quan, quan nhân chuyên nghiệp thuộc lực lượng vũ trang thì không cần Phiếu lý lịch tư pháp *(Bộ Quốc phòng, Bộ Công an, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Bà Rịa Vũng Tàu, Hà Nam, Lạng Sơn, Bình Dương, Tiền Giang, Bến Tre, Khánh Hòa, Ninh Bình, Bình Phước, UBND Đắk Lắk, Hà Nam, Đà Nẵng)* | Tiếp thu, đã bổ sung cụm từ: “sĩ quan quân đội, sĩ quan công an nhân dân, quân nhân chuyên nghiệp, công nhân quốc phòng” không cần Phiếu lý lịch tư pháp trong hồ sơ bổ nhiệm giám định viên tư pháp. |
| Đề nghị bỏ quy định tại khoản 2 Điều 1 của Dự thảo vì các chức danh tư pháp khác như công chứng viên, đấu giá viên… đều có Phiếu lý lịch tư pháp khi bổ nhiệm và để bảo đảm tính thống nhất *(Thừa Thiên Huế)* | Theo quy định hiện hành thì tất cả các công chức, viên chức, sĩ quan trong lực lượng vũ trang khi bổ nhiệm giám định viên tư pháp đều phải có lý lịch tư pháp đang tạo ra sự bất cập trong thực tế vì bản thân các cơ quan nhà nước quản lý những người này đều nắm rõ những biến động về phần lý lịch, nhất là những vi phạm đến mức bị xử lý hành chính, hình sự, nên khiến cho rườm rà về thủ tục, tốn kém thời gian cho những người được đề nghị bổ nhiệm. Do đó, nhiều Bộ, ngành, địa phương đã đề nghị bỏ phiếu lý lịch tư pháp trong hồ sơ đề nghị bổ nhiệm đối với trường hợp là công chức, viên chức, sĩ quan trong lực lượng vũ trang cho phù hợp với tính chất đặc thù của phần lớn người làm giám định tư pháp hiện nay ở nước ta, khác với người đề nghị bổ nhiệm công chứng viên, đấu giá viên… - không là công chức, viên chức, sĩ quan trong lực lượng vũ trang hoặc hoạt động nghề nghiệp bên ngoài thì lại cần phải có Phiếu lý lịch tư pháp. |
| 03. | Trường hợp miễn nhiệm giám định viên tư pháp |  |  |
|  |  | Đề nghị quy định rõ hơn trường hợp nào đương nhiên bị miễn nhiệm khi nghỉ hưu, còn trường hợp nào thì được xem xét để được thành lập Văn phòng giám định tư pháp quy định tại khoản 4 Điều 1 của Dự thảo về trường hợp miễn nhiệm giám định tư pháp *(Lai Châu)* | Tiếp thu: quy định cụ thể tại điểm đ khoản 1 Điều 10 Dự thảo Luật |
| Đề nghị quy định rõ cơ quan có thẩm quyền đề nghị miễn nhiệm giám định viên tư pháp đã nghỉ hưu hoặc thôi việc *(Bà Rịa Vũng Tàu)* | Việc miễn nhiệm giám định viên tư pháp khi nghỉ hưu hoặc thôi việc được thực hiện theo nguyên tắc chung hiện nay là cơ quan nào đề nghị bổ nhiệm thì cơ quan đó làm thủ tục đề nghị miễn nhiệm. Do đó, không cần phải quy định thêm, giữ nguyên như Dự thảo. |
| Đề nghị bổ sung thêm trường hợp miễn nhiệm theo đề nghị của cơ quan, đơn vị quản lý giám định viên *(Tiền Giang)* | *Giải trình,* Cơ quan, đơn vị quản lý chỉ đề nghị miễn nhiệm khi giám định viên vi phạm quy định phải miễn nhiệm.  Các trường hợp miễn nhiệm do chuyển công tác đã quy định tại điểm e khoản 1 Điều 10; việc miễn nhiệm theo nguyện vọng của giám định viên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 10 |
| Đề nghị làm rõ “Quyết định chuyển sang công việc chuyên môn khác” là thế nào, cần quy định cụ thể hơn vì có thể sang một cơ quan khác hoặc ngay trong cơ quan nhưng khác chuyên môn và không còn điều kiện làm giám định…*(UBND Khánh Hòa)* |
| - Đề nghị bổ sung trường hợp: miễn nhiệm theo nguyện vọng của giám định viên hoặc không còn đủ điều kiện năng lực để hoạt động theo quy định của các lĩnh vực chuyên ngành vì có một số trường hợp còn thực hiện giám định và có nguyện vọng được miễn nhiệm giám định viên tư pháp hoặc không còn đủ điều kiện năng lực chuyên ngành *(Phú Yên, Đồng Nai)* |
| Đề nghị cân nhắc lại quy định về trường hợp miễn nhiệm khi “… có Quyết định chuyển sang công việc chuyên môn khác…” đối với trường hợp giám định viên là bác sĩ đang ở Bệnh viện đa khoa tỉnh hoặc Trung tâm pháp y chuyển sang Bệnh viện đa khoa thành phố hoặc cấp huyện khác trong tỉnh và vẫn có nguyện vọng làm giám định, thì sẽ có thể gây khó khăn cho công tác xây dựng đội ngũ người giám định tư pháp ở những địa bàn còn nhiều khó khăn *(Vĩnh Long)* |
| - Trường hợp 1 Sở tách ra làm 2 Sở như Văn hóa, Thể thao và Du lịch tách làm Sở Văn hóa, Thể thao và Sở Du lịch thì khi đó cơ quan nào có trách nhiệm làm thủ tục miễn nhiệm giám định viên tư pháp *(UBND tỉnh Khánh Hòa)* | Tiếp thu, quy định theo hướng cơ quan chủ quản có trách nhiệm làm thủ tục miễn nhiệm giám định viên tư pháp thuộc thẩm quyền quản lý |
| 04. | Công nhận và đăng tải danh sách người, tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc |  |  |
|  |  | Bổ sung cụm từ *“ở các lĩnh vực không có tổ chức giám định tư pháp công lập”(Bộ Y tế)* | Giải trình, Luật giám định tư pháp quy định chung việc công nhận người giám định tư pháp theo vụ việc, tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc, không phân biệt lĩnh vực có tổ chức giám định tư pháp công lập hay không có tổ chức giám định tư pháp công lập. |
| Đề nghị chỉnh lý lại tên của Điều 20 là công nhận và đăng tải danh sách người, tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc cho phù hợp với nội hàm của điều luật *(Hà Nam, Quảng Ngãi, UBND tỉnh Đắk Lắk)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý tên của Điều này. |
| Đề nghị xem lại quy định “công nhận tổ chức người giám định tư pháp theo vụ việc” theo hình thức nào ? và đề nghị giữ nguyên như Luật hiện hành *(Bộ Giao thông vận tải)* | Tiếp thu, Dự thảo đã được chỉnh lý theo hướng: việc công nhận tổ chức giám định tư pháp theo hình thức Bộ, cơ quan chuyên môn ở cấp Trung ương và UBND cấp tỉnh ra Quyết định công nhận và công bố danh sách các tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc để bảo đảm tính pháp lý của việc công nhận giám định viên vụ việc. |
| Đề nghị bổ sung quy định về tổ chức bồi dưỡng kiến thức pháp lý, chuyên môn, nghiệp vụ cho đội ngũ người giám định tư pháp theo vụ việc vì rất cần thiết, họ đều kiêm nhiệm, không có kiến thức pháp lý và nghiệp vụ giám định *(Bà Rịa – Vũng Tàu)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý trách nhiệm của các Bộ, cơ quan chuyên môn ở cấp Trung ương hằng năm tổ chức bồi dưỡng nghiệp vụ giám định và kiến thức pháp lý cần thiết cho đội ngũ người giám định tư pháp, trong đó có người giám định tư pháp theo vụ việc. |
| Đề nghị chỉnh lý khoản 6 Điều 1 của dự thảo sửa đổi, bổ sung khoản 1 Điều 20 theo hướng: *“…. lựa chọn những cá nhân, tổ chức có đủ tiêu chuẩn, điều kiện quy định tại Điều 18, Điều 19 của Luật này để ra quyết định công nhận…” (Lâm Đồng)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý Dự thảo. |
| - Đề nghị bổ sung quy định: việc công nhận tổ chức, người giám định tư pháp theo vụ việc chỉ có ở lĩnh vực không có tổ chức giám định tư pháp công lập *(Bộ Y tế, Viện Pháp y quốc gia)* | Hiện nay, Dự thảo đang quy định về việc công nhận tổ chức, người giám định tư pháp theo vụ việc mang tính tùy nghi “có thể” để bảo đảm đáp ứng linh hoạt yêu cầu giám định của hoạt động tố tụng, bởi vì ngay cả các lĩnh vực có tổ chức, người giám định chuyên trách vẫn có thể có đội ngũ theo vụ việc theo đặc thù và yêu cầu thực tế, như vừa rồi tỉnh Quảng Ninh vừa có công văn hỏi và đề nghị hướng dẫn về vấn đề lập và công bố danh sách người giám định tư pháp theo vụ việc ngay trong chuyên ngành cháy nổ thuộc lĩnh vực kỹ thuật hình sự; ngay cả lĩnh vực pháp y, pháp y tâm thần thì cũng có thể cần đến các bác sỹ ở các chuyên khoa tại một số cơ sở khám chữa bệnh để làm giám định khi cần thiết.  Tuy nhiên, tiếp thu ý kiến này, Dự thảo bổ sung quy định: Bộ Y tế, Bộ Công an, Bộ Quốc phòng có trách nhiệm rà soát, hướng dẫn cụ thể hơn nữa quy định về vấn đề này để bảo đảm phù hợp với yêu cầu đặc thù ở lĩnh vực có tổ chức công lập. |
| 05. | Tổ chức giám định tư pháp công lập |  |  |
|  |  | Đề nghị bổ sung Phòng Kỹ thuật hình sự Cơ quan điều tra của Viện kiểm sát nhân dân tối cao trong quy định về hệ thống tổ chức giám định tư pháp công lập; đồng thời đề nghị bổ sung thẩm quyền bổ nhiệm, miễn nhiệm giám định viên tư pháp của Viện kiểm sát nhân dân tối cao *(Viện KSNDTC).* | *Giải trình,* Hệ thống tổ chức giám định tư pháp công lập trong Luật giám định tư pháp đã được xác định ổn định và theo những nguyên lý chung nhất, đáp ứng tốt yêu cầu của hoạt động tố tụng. Chưa có đầy đủ cơ sở pháp lý và thực tiễn bổ sung quy định này như đề xuất. |
| 06. | Quyền và nghĩa vụ của người trưng cầu giám định |  |  |
|  |  | Đề nghị bổ sung cơ chế phản hồi thông tin về việc đánh giá, sử dụng kết luận giám định của cơ quan, người trưng cầu, yêu cầu đối với tổ chức, cá nhân đã thực hiện giám định *(Bà Rịa – Vũng Tàu, một số ý kiến tại Tọa đàm)* | *Tiếp thu,* bổ sung trong Dự thảo quy định chung về vấn đề này. |
| Đề nghị bổ sung thêm hành vi và cụm từ “bảo quản” bên cạnh việc thu thập, cung cấp các thông tin, tài liệu, đồ vật có liên quan…tại điểm c khoản 2 của Điều 21 sửa đổi, bổ sung *(UBND tỉnh Đồng Nai)* | Tiếp thu, đã bổ sung trong Dự thảo. |
| 07. | Quyền và nghĩa vụ của tổ chức được trưng cầu, yêu cầu giám định |  |  |
|  |  | Bổ sung cụm từ *“hoặc không đủ căn cứ để ra kết luận giám định”* là căn cứ để từ chối giám định *(Bộ Y tế)* | Tiếp thu, đã bổ sung trong Dự thảo |
| Đề nghị bỏ đoạn “Trong trường hợp cần thiết, người trưng cầu… để giải quyết các vấn đề phát sinh hoặc các vướng mắc, khó khăn” tại khoản 9 Điều 1 của Dự thảo vì nội dung này đã được quy định tại khoản 10 Điều 1 *(Hà Tĩnh, Lào Cai)* | Tiếp thu, đã bỏ quy định này. |
| Đề nghị có quy định cụ thể về giới hạn về “điều kiện cần thiết cho việc giám định về cơ sở vật chất, trang thiết bị và nhân lực phục vụ cho việc giám định” khi mà tổ chức được trưng cầu có quyền từ chối *(UBND tỉnh Kiên Giang)* | Tiếp thu, bổ sung quy định về trách nhiệm của Bộ, ngành chuyên môn chủ quản quy định về điều kiện cần cho việc thực hiện giám định. |
| Đề nghị bổ sung thêm quyền được từ chối thực hiện giám định của tổ chức khi không bảo đảm tính khách quan vào điểm b khoản 2 Điều 24 sửa đổi, bổ sung *(Bình Phước)* | Tiếp thu, bổ sung thêm nội dung này trong quy định về quyền, nghĩa vụ của tổ chức được trưng cầu giám định. |
| 08. | Quyền và nghĩa vụ của người giám định |  |  |
|  | - Đề nghị bổ sung thêm quyền của người giám định: (1) yêu cầu người trưng cầu, yêu cầu giám định cung cấp kịp thời, đầy đủ thông tin, tài liệu, mẫu vật cần thiết cho việc thực hiện giám định; (2) từ chối tiếp nhận trưng cầu và thực hiện giám định nếu nội dung trưng cầu, yêu cầu không phù hợp với phạm vi chuyên môn hoặc không đủ năng lực, điều kiện cần thiết cho việc thực hiện giám định *(Bắc Ninh và một số ý kiến tại Tọa đàm)* | *Tiếp thu,* bổ sung quy định trong Dự thảo. |
| Bổ sung thêm các quyền và nghĩa vụ của người giám định theo quy định tại Điều 68 của Bộ luật tố tụng hình sự *(Viện KSNDTC)* | Giải trình, Dự thảo Luật đã quy định dẫn chiếu người giám định có quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật tố tụng, do đó, không bổ sung quy định của Luật tố tụng trong dự thảo |
| 09. | Địa vị pháp lý của người giám định | Cần quy định cụ thể và rõ hơn về địa vị pháp lý của người giám định tại phiên tòa và bảo đảm cho họ hoàn thành tốt nhiệm vụ như được quyền từ chối thực hiện giám định một phần hay toàn bộ nội dung yêu cầu giám định, được bảo đảm các điều kiện cần thiết cho việc thực hiện giám định*...(Vĩnh Phúc và một số ý kiến tại Tọa đàm)* | Tiếp thu, bổ sung thêm quyền được từ chối nhận nhiệm vụ giám định nếu thời gian, tài liệu, thông tin hoặc các điều kiện cần thiết khác cho việc thực hiện giám định không bảo đảm; đồng thời bổ sung quy định Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về vị trí chỗ ngồi, phạm vi các vấn đề cần trình bày, giải thích của người giám định tư pháp tại phiên tòa. |
| 10. | Vấn đề bảo vệ người giám định | Bổ sung cụm từ “hoặc người thân thích của người giám định” ở dòng thứ 2 và bổ sung cụm từ “bị đe dọa” ở dòng thứ 4 tại điểm đ khoản 2 Điều *21 (Viện KSNDTC, Lâm Đồng, Viện Pháp y quốc gia, Thái Bình, Lạng Sơn, Hà Tĩnh, Phú Yên, Trà Vinh, Ninh Bình, Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch, Hà Nội, TANDTC, Bộ Y tế)* | Tiếp thu, đã bổ sung các cụm từ này trong Dự thảo. |
|  | Đề nghị sắp xếp lại cụm từ “tính mạng, sức khỏe, tài sản, danh dự, nhân phẩm của người giám định và người thân thích của họ” thành “tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, sức khỏe….”; đồng thời bổ sung cụm từ “bị đe dọa” trong quy định này để xác định sự cần thiết phải bảo vệ tại điểm đ khoản 7 Điều 1 của Dự thảo. *(Hà Giang)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý quy định này trong Dự thảo. |
| Nên chuyển thành quy định cơ quan, tổ chức có trách nhiệm bảo vệ người giám định để bảo đảm tính khả thi của quy định này *(Bộ Quốc phòng).*  Tuy nhiên, giám định tư pháp là một hoạt động tố tụng do đó quy định như dự thảo Luật là không phù hợp với Bộ luật tố tụng hình sự về bảo vệ đương sự (Bộ Quốc phòng) | Theo quy định hiện hành, chế định bảo vệ đương sự trong Bộ luật tố tụng hình sự thì mới chỉ tính đến người tố giác tội phạm, người làm chứng, bị hại. Tuy nhiên, thực tiễn trong hoạt động giám định tư pháp cho thấy, tình trạng tấn công, đe dọa đến tính mạng, sức khỏe… của người giám định và cả người thân thích ngày càng phổ biến, mở rộng hơn về phạm vi các lĩnh vực không chỉ pháp y, pháp y tâm thần, kỹ thuật hình sự mà cả đội ngũ giám định trong lĩnh vực tài chính, ngân hàng… khi họ tham gia tố tụng, tham dự phiên tòa. Do đó, một số Bộ, ngành và địa phương đã kiến nghị cần thiết phải có cơ chế bảo vệ người giám định - nhân chứng chuyên môn trong vụ án và người thân thích của họ tương tự như cơ chế bảo vệ đương sự trong tố tụng hình sự. Vấn đề này nhận được sự đồng tình nhiều đại diện cơ quan, tổ chức tại Tọa đàm, trong đó có một số cơ quan điều tra, xét xử. |
| Bỏ quy định bảo vệ người giám định vì mọi cá nhân đều được bảo hộ về tính mạng, sức khỏe, tài sản theo quy định của pháp luật, không nên có quy định riêng trong dự thảo Luật về đối tượng này *(Bộ Công an)* |
| 11. | Thời hạn giám định |  |  |
|  |  | Đề nghị xem lại quy định về thời hạn giám định trong dự thảo vì với vụ án về tội phạm ít nghiêm trọng thì thời hạn điều tra là không quá 02 tháng; Dự thảo chưa quy định thời hạn giám định trong giai đoạn khởi tố. Do đó, đề nghị chỉnh sửa cho phù hợp và đầy đủ hơn *(Viện KSNDTC, Hà Nội).* | *Tiếp thu,* đã chỉnh lý lại quy định về thời hạn cho phù hợp và đầy đủ hơn trong Dự thảo, đồng thời đã sửa đổi quy định tại khoản 1 Điều 2 của Luật giám định theo hướng giám định tư pháp được thực hiện trong giai đoạn khởi tố (kiểm tra, xác minh tố giác, tin báo về tội phạm, kiến nghị khởi tố) cho thống nhất, đồng bộ với quy định của pháp luật tố tụng hình sự. |
| Đề nghị xem lại quy định về thời hạn nếu chỉ quy định khung mức trần thời hạn giám định không vượt quá thời hạn hoặc thời hạn gia hạn thì có thể dẫn đến kết luận giám định được ban hành vào thời điểm kết thúc thời hạn, không còn thời gian cho cơ quan có thẩm quyền tiến hành tố tụng xử lý vụ án, vụ việc *(Viện KSNDTC)* | *Tiếp thu,* Dự thảo Luật chỉ quy định mức “trần”thời hạn giám định để khắc phục tình trạng kéo dài thời gian thực hiện giám định, còn thời hạn giám định cụ thể do cơ quan trưng cầu giám định quyết định trên cơ sở trao đổi, thống nhất với cơ quan, tổ chức giám định được trưng cầu. |
| Cần quy định chặt chẽ, cụ thể hơn về thời gian thực hiện việc giám định đối với từng loại vụ, việc giám định và phù hợp với quy định của Bộ luật TTHS hiện hành cũng quy định cụ thể *(Hà Nội)* |
| Đề nghị giữ nguyên quy định về việc Bộ, ngành chuyên môn chủ quản quy định cụ thể thời hạn giám định đối với từng loại việc giám định cho phù hợp với tính chất đặc thù và như thế mới giải quyết tồn tại hiện nay, vì hồ sơ phức tạp, tài liệu nhiều, vụ việc quy mô lớn, thời gian phát sinh và hoàn thành một chu kỳ vay vốn tín dụng diễn ra trong thời gian dài, phát sinh khối lượng lớn hồ sơ, chứng từ có liên quan *(Ngân hàng nhà nước)* |
| Dự thảo quy định thời hạn giám định cho các trường hợp cần trưng cầu là 3 tháng là quá dài đối với những vụ việc đơn giản. Như vậy sẽ kéo dài thời gian làm giám định, gây khó khăn cho thụ lý, giải quyết vụ án, nên đề nghị chỉ còn 2 tháng, còn việc phức tạp thì mới 3 tháng *(UBND Kiên Giang)* |
| Đề nghị cân nhắc việc bổ sung quy định: việc thông báo cho người được trưng cầu, yêu cầu giám định về việc không thể hoàn thành việc giám định và cần bổ sung quy định về việc xác định thời gian dự kiến hoàn thành vẫn phải phù hợp với thời hạn điều tra, truy tố và xét xử vụ án để hạn chế trường hợp giám định kéo dài thủ tục tố tụng *(Bộ Ngoại giao)* |
| Việc quy định thời hạn giám định có thể dài hơn 3 tháng hoặc có thể được được gia hạn hoặc thời gian được gia hạn của hoạt động điều tra, truy tố và xét xử là được áp dụng cho cả trường hợp bắt buộc trưng cầu giám định hay trường hợp cần thiết khác, vì tố tụng hình sự có quy định trường hợp bắt buộc là không quá 3 tháng hoặc không quá 9 ngày *(Lào Cai)* | Giải trình, Dự thảo đã quy định rõ: thời hạn giám định đối với các trường hợp bắt buộc trưng cầu giám định được thực hiện theo quy định của pháp luật tố tụng, còn thời hạn giám định các trường hợp cần thiết khác mới có thời hạn tối đa là 3 tháng. |
| 12. | Hồ sơ giám định |  |  |
|  | Biên bản giám định | Đề nghị “Biên bản giám định” bằng cụm từ “văn bản giám định” *(Bộ Y tế)* | Tiếp thu, chỉnh lý trong Dự thảo Luật |
| Bổ sung quy định cần có chữ ký đóng dấu của Lãnh đạo cơ quan/đơn vị quản lý giám định viên tư pháp *(Bà Rịa Vũng Tàu)* | Giải trình, vì đây là văn bản ghi nhận, phản ánh trung thực và đầy đủ quá trình thực hiện giám định của người làm giám định, nên không cần thiết phải ký đóng dấu của Thủ trưởng cơ quan/đơn vị |
| Đề nghị bỏ chữ ký của người giúp việc trong Biên bản giám định vì Luật chưa quy định quyền và nghĩa vụ của người giúp việc, nếu không thì cần bổ sung quy định về người giúp việc *(UBND Bình Dương và một vài ý kiến tại Tọa đàm)* | Tiếp thu, lược bỏ nội dung này trong Dự thảo Luật |
| Kết luận giám định |  |  |
|  | Đề nghị cần bổ sung nguyên tắc: bản kết luận giám định phải có đầy đủ chữ ký của người giám định vào khoản 2 Điều 32 sửa đổi *(Bình Phước)* | Tiếp thu, bổ sung trong Dự thảo. |
| Lưu hồ sơ giám định |  |  |
|  | Đề nghị cần có quy định rõ nguyên tắc: hồ sơ giám định phải do cơ quan, tổ chức được trưng cầu lưu; xong việc giám định thì người giám định làm thủ tục chuyển giao hồ sơ lưu cho cơ quan giống như lưu hồ sơ chuyên môn, không nên để cá nhân phải lưu, về hưu thì mang về nhà thì không ổn, rồi trường hợp trưng cầu đích danh thì sau khi làm xong cá nhân đó sẽ giao cho Sở, cơ quan chuyên môn quản lý lĩnh vực đó lưu…Đồng thời, cần bổ sung quy định là thời hạn bao lâu thì người giám định tư pháp phái có trách nhiệm bàn giao hồ sơ giám định cho cơ quan, tổ chức chủ quản lưu giữ để hồ sơ tập trung vào một đầu mối và bảo đảm theo quy định *(Hải Dương và một số ý kiến tại Tọa đàm)* | Tiếp thu, bổ sung quy định Hồ sơ được lập theo mẫu thống nhất do Bộ, cơ quan ngang Bộ quy định và chịu trách nhiệm lưu hồ so do người giám định tư pháp bàn giao theo định kỳ. |
| 13. | Đánh giá, sử dụng kết luận giám định |  |  |
|  |  | Dự thảo quy định cơ quan, người tiến hành tố tụng đánh giá về chuyên môn, phương pháp, quy trình, trang thiết bị giám định là không phù hợp, đề nghị xem xét lại vì đây là nội dung thuộc phạm vi điều chỉnh của Bộ luật tố tụng hình sự, việc thực hiện giám định là công tác chuyên môn, khoa học độc lập vì vậy *(Bộ Công an)* | Kết luận giám định là một loại chứng cứ và việc đánh giá, sử dụng kết luận giám định thuộc thẩm quyền và trách nhiệm của người tiến hành tố tụng. Trong trường hợp vụ án, vụ việc có hai bản kết luận giám định có nhận định khác nhau về cùng một vấn đề thì người tiến hành tố tụng phải có trách nhiệm nghiên cứu, tìm hiểu về lĩnh vực, vụ việc cần giám định để có thể thực hiện trách nhiệm, thẩm quyền đánh giá, lựa chọn sử dụng kết luận giám định nào làm căn cứ cho việc giải quyết vụ án. Tuy nhiên, đến nay, pháp luật tố tụng hình sự chưa có quy định cụ thể về căn cứ, cách thức đánh giá kết luận giám định với tư cách là một nguồn chứng cứ đặc thù. Do đó, Dự thảo đã bổ sung điều khoản quy định về căn cứ, cách thức đánh giá, sử dụng kết luận giám định giúp cho người tiến hành tố tụng có cơ sở cụ thể là các yếu tố tạo nên sự chính xác, khách quan của kết luận giám định cũng như cơ chế thông tin, phối hợp với các tổ chức, cá nhân có liên quan trong quá trình đánh giá, sử dụng kết luận giám định của mình. |
| Đề nghị xem xét lại quy định về trách nhiệm đánh giá kết luận giám định của cơ quan, người tiến hành tố tụng vì không có chuyên môn, nghiệp vụ về lĩnh vực cần giám định nên đề nghị giao cho người, tổ chức giám định tư pháp ở Trung ương đánh giá kết luận giám định cho chính xác *(UBND Đắk Lắk,)* |
| Cân nhắc Điều 33a về đánh giá, sử dụng kết luận giám định vì không có cơ sở để đánh giá và căn cứ đánh giá không rõ ràng, hơn nữa, vấn đề này thuộc phạm vi điều chỉnh của pháp luật về tố tụng hình sự *(Bộ Quốc phòng)* |
| Đề nghị xem xét lại quy định về căn cứ để đánh giá, sử dụng kết luận giám định, vì để xác định tính chính xác, khách quan của kết luận giám định khó thực hiện vì quá trình thực hiện giám định thể hiện rõ, cụ thể ở *biên bản giám định* nhưng chỉ được lưu trong hồ sơ giám định mà không cung cấp cho cơ quan, người tiến hành tố tụng cùng với kết luận giám định *(Lai Châu)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý theo hướng bổ sung quy định về trách nhiệm cung cấp biên bản và kết luận giám định của Tổ chức, người thực hiện giám định để bảo đảm việc nghiên cứu, đánh giá, sử dụng kết luận giám định. |
| Bổ sung quy định: biên bản giám định phải được gửi cho cho cơ quan giám định cùng với kết luận giám định *(Thái Bình)* |
| Đề nghị bỏ quy định cung cấp bản sao hồ sơ giám định của tổ chức, cá nhân thực hiện giám định vì nhiều hồ sơ hàng nghìn trang, có thể gây khó khăn cho tổ chức, người giám định *(Bộ Y tế,Viện Pháp y quốc gia)* | Giải trình, vấn đề này còn có ý kiến trái chiều giữa một số cơ quan, tổ chức. Việc cung cấp hồ sơ giám định cho cơ quan trưng cầu, cơ quan tiến hành tố tụng có thẩm quyền giải quyết vụ án giúp cho có nhiều thông tin phục vụ việc xem xét, đánh giá quá trình giám định, kết luận giám định, tuy nhiên, điều này cũng có thể gây khó khăn cho tổ chức, cá nhân thực hiện giám định vì có nhiều tài liệu, thông tin trong hồ sơ giám định do chính cơ quan trưng cầu cung cấp đã có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Dự thảo đã được chỉnh lý theo hướng: bỏ quy định về cung cấp hồ sơ giám định, mà chỉ cung cấp biên bản giám định để phục vụ cho việc đánh giá, lựa chọn sử dụng kết luận giám định của cơ quan tiến hành tố tụng cho phù hợp và khả thi. |
| Cần quy định cơ quan giám định gửi kết luận giám định kèm theo hồ sơ giám định cho cơ quan trưng cầu giám định và được đưa vào hồ sơ vụ án làm căn cứ cho việc giải quyết vụ án được khách quan, hạn chế việc giám định lại hoặc giám định bổ sung. |
| Đề nghị bỏ Khoản 3 Điều 33a vì theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự thì tổ chức, cá nhân thực hiện giám định không có nghĩa vụ này *(Bộ Công an)* | Giải trình, theo quy định hiện hành của Bộ luật tố tụng hình sự và Luật giám định tư pháp thì tổ chức, cá nhân người thực hiện giám định tư pháp có trách nhiệm tham gia tố tụng, tham dự phiên tòa theo triệu tập của cơ quan tiến hành tố tụng có thẩm quyền để giải thích về kết luận giám định, quá trình thực hiện giám định. Do đó, khoản 3 Điều 33a của Dự thảo quy định cụ thể hơn trách nhiệm của tổ chức, cá nhân thực hiện giám định đối với kết quả, kết luận giám định, tạo điều kiện cho cơ quan tiến hành tố tụng đánh giá, sử dụng kết luận giám định hiệu quả hơn. Đề nghị giữ nguyên quy định này trong Dự thảo. |
| Đề nghị xem xét, cân nhắc bỏ quy định tại khoản 3, Điều 33a để đảm bảo việc sử dụng kết quả giám định không ảnh hưởng đến hoạt động của cơ quan được trưng cầu giám định cũng như việc thực hiện nhiệm vụ của người được phân công thực hiện giám định chuyên trách vì việc thực hiện giám định theo trưng cầu của người, cơ quan tiến hành tố tụng đã được thực hiện đầy đủ theo trình tự, thủ tục và được ghi chép, lưu hồ sơ đầy đủ; người thực hiện giám định, cơ quan được trưng cầu giám định chịu trách nhiệm về tính chính xác của kết quả giám định *(Kiểm toán nhà nước)* |
| Đề nghị đưa đoạn 3 khoản 3 Điều 33a về trách nhiệm của cơ quan tố tụng phải thanh toán, chi trả chi phí tham gia tố tụng, phiên tòa cho người giám định… sang điều khoản khác vì không thuộc phạm vi của điều này *(Viện KSNDTC)* | Giải trình, mặc dù nội dung quy định tại khoản 3 Điều này không phải là nội dung chính về việc đánh giá, sử dụng kết luận giám định nhưng đây cũng là nội dung có liên quan, bảo đảm cho việc tham gia tố tụng, tham dự phiên tòa phục vụ cho việc đánh giá kết luận giám định. Hơn nữa, chi phí tham gia tố tụng, phiên tòa cho người giám định không thuộc nội hàm của chi phí giám định vì đây là phần việc phát sinh sau khi việc thực hiện giám định đã hoàn tất nên nếu đặt trong điều khoản về chi phí giám định cũng không hợp lý. Do đó, đề nghị vẫn để trong điều này nhưng sẽ chuyển xuống thành khoản cuối của điều này. |
| Đề nghị quy định rõ từng trường hợp trách nhiệm chi trả chi phí đi lại, ăn ở, và chi phí cần thiết khác cho người giám định tham gia tố tụng, tham dự phiên tòa *(Bộ Lao động, TB và XH)* | Giải trình, nội dung này không thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật giám định tư pháp mà có văn bản riêng. |
| Đề nghị cần bổ sung quy định mang tính nguyên tắc để xác định phạm vi, những vấn đề, nội dung nào sẽ được yêu cầu giải thích, làm rõ tại phiên tòa và khi nào thì yêu cầu người giám định tham dự phiên tòa để bảo đảm hiệu quả và tránh trường hợp lạm dụng quy trình này *(Bộ Ngoại giao)* | Giải trình, về nguyên tắc, người giám định chỉ có trách nhiệm giải thích kết luận giám định. Do đó, khi tham dự tố tụng, tham dự phiên tòa người giám định chỉ trả lời các câu hỏi liên quan trực tiếp đến bản kết luận giám định, quá trình thực hiện giám định, kết quả giám định. |
| Đề nghị bổ sung cơ chế phản hồi thông tin về việc đánh giá, sử dụng kết luận giám định của cả cơ quan xét xử đối với tổ chức, cá nhân đã thực hiện giám định *(Bà Rịa Vũng Tàu và một số ý kiến phát biểu tại Tọa đàm ở TP HCM, Hà Nội)* | *Tiếp thu,* đã bổ sung vấn đề này thành trách nhiệm của cơ quan trưng cầu và nội dung này cũng được thể hiện thông qua quy định về trách nhiệm của các cơ quan điều tra, kiểm sát, tòa án cấp Trung ương và cấp tỉnh trong việc thống kê, đánh giá tình hình đánh giá, sử dụng kết luận giám định để cung cấp thông tin, số liệu cho các cơ quan quản lý cùng cấp. |
| Đề nghị bổ sung cụm từ: “… trả lời bằng văn bản…” trước cụm từ “hoặc tham gia tố tụng để giải thích cụ thể về quá trình thực hiện giám định, kết quả giám định” tại khoản 3 Điều 33a *(Thái Bình)* | *Tiếp thu,* bổ sung trong Dự thảo. |
| Đề nghị bổ sung quy định cụ thể quy trình đánh giá các tiêu chí đánh giá kết luận giám định tại khoản 2 Điều 33a để tạo thuận lợi cho cơ quan tiến hành tố tụng trong việc lựa chọn kết quả giám định *(UBND Kiên Giang)* | Tiếp thu, bổ sung quy định giao trách nhiệm cho Viện kiểm sát nhân dân tối cao chủ trì, phối hợp với Bộ Công an, Bộ Tư pháp, Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn cụ thể về việc đánh giá kết luận giám định. |
| 14. | Xử lý vi phạm trong hoạt động giám định tư pháp | | |
|  |  | Đề nghị bỏ quy định này trong Dự thảo vì việc xử lý vi phạm đối với cá nhân, tổ chức trong hoạt động giám định tư pháp đã được quy định cụ thể trong văn bản hướng dẫn thi hành Luật xử lý vi phạm hành chính, Bộ luật tố tụng hình sự, Bộ luật hình sự nên không cần thiết phải quy định trong Luật này (Bộ Công an) | *Giải trình,* mặc dù hiện nay trong văn bản quy định về xử phạt hành chính trong lĩnh vực tư pháp và Bộ luật hình sự cũng đã quy định xử lý hành chính, hình sự đối với một số hành vi vi phạm trong hoạt động giám định tư pháp. Tuy nhiên, để làm rõ hơn nữa chủ trương, tinh thần xử lý nghiêm các hành vi sai trái trong hoạt động giám định tư pháp, do đó, Dự thảo đã có một điều quy định mang tính nguyên tắc về xử lý đối với các hành vi vi phạm trong hoạt động giám định. |
| Đề nghị nghiên cứu, làm rõ cơ sở đề xuất nội dung dự kiến quy định trách nhiệm truy cứu trách nhiệm hình sự và trách nhiệm bồi thường thiệt hại đối với hành vi từ chối trưng cầu giám định mà không có lý do chính đáng tại khoản 2 Điều 34a, vì Bộ luật hình sự không hình sự hóa hành vi này *(Ngân hàng nhà nước)* | *Tiếp thu,* chỉnh lý lại Điều 33a theo hướng bỏ quy định về hành vi này. |
| 15. | Chi phí giám định | | |
|  |  | Đề nghị giữ nguyên như quy định hiện hành vì đây là vấn đề thuộc thuộc quy định của Pháp lệnh chi phí giám định, định giá, chi phí người làm chứng, người phiên dịch trong tố tụng, nếu có vướng mắc thì phải sửa Pháp lệnh này *(Bộ Công an)* | *Giải trình,* thực tiễn hoạt động giám định tư pháp, nhất là phục vụ giải quyết án tham nhũng, kinh tế cho thấy, vấn đề kinh phí, chi trả chi phí giám định gặp nhiều vướng mắc, thậm chí là điểm nghẽn, làm chậm việc thực hiện giám định, ảnh hưởng tiến độ giải quyết vụ án tham nhũng, kinh tế. Việc sửa đổi quy định về chi phí giám định nhằm khắc phục tình trạng rườm rà, nhiều tầng nấc về thủ tục chi trả chi phí giám định tư pháp dẫn đến chậm thanh toán gây khó khăn cho hoạt động giám định tư pháp. Dự thảo Luật quy định theo hướng: cơ quan, tổ chức do ngân sách nhà nước bảo đảm kinh phí hoạt động lập dự toán kinh phí giám định trong dự toán ngân sách nhà nước và được cấp giống như thực hiện nhiệm vụ chuyên môn. Cơ quan trưng cầu chỉ dự toán, chi trả chi phí giám định cho một số ít trường hợp tổ chức, cá nhân thực hiện giám định ngoài khu vực nhà nước hoặc không do nhà nước bảo đảm kinh phí hoạt động.  Việc sửa đổi, bổ sung quy định về vấn đề này trong Dự thảo Luật này hoàn toàn có thể thực hiện được theo nguyên tắc “một luật sửa nhiều luật” như chỉ đạo của Phó Thủ tướng Trương Hòa Bình. |
| Đề nghị giữ nguyên như quy định hiện hành *(UBND Đồng Nai, Bộ Xây dựng)* |
| Việc sửa đổi Điều 36 Luật giám định tư pháp theo hướng chuyển cơ quan trả chi phí giám định tư pháp từ cơ quan trưng cầu giám định, người yêu cầu giám định sang cơ quan, tổ chức thực hiện giám định là chưa phù hợp với quy định tại Điều 135, Điều 136 Bộ Luật tố tụng hình sự vì chi phí giám định do các cơ quan, người đã trưng cầu, yêu cầu chi trả *(Bộ Tài chính)* |
| Đề nghị nghiên cứu, phân tách ra các trường hợp: nếu việc giám định bởi tổ chức, cá nhân do ngân sách nhà nước bảo đảm hoạt động thì nên là phí giám định tư pháp cho phù hợp với tính chất đặc thù; còn trường hợp do các tổ chức, cá nhân không phải do nhà nước bảo đảm kinh phí hoạt động thì thực hiện cơ chế chi phí thực tế. *(Đại diện Vụ Chính sách thuế tại Tọa đàm ở Hà Nội và kiến nghị của các tổ chức pháp y, pháp y tâm thần, kỹ thuật hình sự ở cấp TƯ)* | *Tiếp thu,* chỉnh lý quy định về chi phí giám định cho hợp lý hơn, theo đó có giao nhiệm vụ cho Bộ Tài chính hướng dẫn cụ thể về vấn đề này. |
| Đề nghị bổ sung quy định: Bộ Tài chính có trách nhiệm ban hành biểu chi phí giám định *(Viện pháp y quốc gia)* |
| Đề nghị bổ sung quy định về nguyên tắc: trường hợp việc giám định phục vụ cho tố tụng hình sự theo trưng cầu của người tiến hành tố tụng có thẩm quyền thì do ngân sách nhà nước bảo đảm, còn việc giám định phục vụ cho tố tụng hình sự, dân sự, hành chính theo yêu cầu của người tham gia tố tụng thì người tham gia tố tụng chịu theo quy định của pháp luật tố tụng *(Bình Phước và một số ý kiến tại Tọa đàm)* | *Tiếp thu,* và đã chỉnh lý quy định này trong dự thảo Luật về vấn đề này. |
| 16. | Nhiệm vụ, quyền hạn của các Bộ, ngành quản lý lĩnh vực giám định |  |  |
|  | Ban hành quy trình giám định | Đề nghị cần có quy trình giám định trong đó có trình tự, thủ tục các bước làm giám định cũng như cách thức, thời gian thực hiện giám định ngay từ khâu tiếp nhận hồ sơ đầu vào đến ban hành kết luận giám định, lưu hồ sơ giám định ở mỗi lĩnh vực. Văn bản này phải do Bộ, ngành chủ quản chủ trì xây dựng, ban hành sau khi thống nhất ý kiến với Bộ Tư pháp, để tránh tình trạng không thống nhất, không bảo đảm chất lượng như thời gian qua. *(Đại diện Cục Hải quan Hà Nội, Cục Thuế Hà Nội, Vụ Chính sách thuế và một số ý kiến tại Tọa đàm)* | *Tiếp thu,* bổ sung quy định về nội dung này tại điều khoản về trách nhiệm của các Bộ, cơ quan chuyên môn ở cấp Trung ương để bảo đảm chất lượng, hiệu quả hoạt động giám định. |
| Giám định tư pháp trong lĩnh vực văn hóa chủ yếu dựa vào yếu tố chuyên gia, rất khó đưa ra quy chuẩn chuyên môn cụ thể. Vì vậy, đề nghị chỉnh sửa khoản 2 Điều 41 (quy định tại khoản 12 Điều 1 dự thảo Luật) như sau: “**Hướng dẫn nghiệp vụ chuyên môn** và ban hành quy trình giám định...” *(Bộ VH, TT và DL)* | Tiếp thu, chỉnh lý Dự thảo cho hợp lý hơn. |
| Đề nghị bổ sung cụm từ: sau khi thống nhất với các bộ, ngành có cùng nhiệm vụ thực hiện giám định” vào khoản 2 Điều 41 cho phù hợp *(Bộ Công an)* | *Giải trình,* theo quy định thì Bộ, ngành nào quản lý lĩnh vực giám định thì có trách nhiệm chủ trì, phối hợp với Bộ, ngành, cơ quan có liên quan xây dựng, ban hành quy định cụ thể hoặc hướng dẫn về giám định thuộc thẩm quyền quản lý, không nhất thiết phải thống nhất ý kiến. Do đó, đề nghị giữ nguyên như quy định của Dự thảo. |
| Đề nghị bổ sung quy định về nội dung: đối với lĩnh vực giám định có nhiều Bộ, ngành cùng thực hiện như pháp y thì giao Bộ Tư pháp chủ trì, phối hợp với các Bộ, ngành đó xây dựng, ban hành văn bản hướng dẫn về hoạt động giám định ở lĩnh vực đó nhằm khắc phục tình trạng chất lượng văn bản do Bộ Y tế ban hành chưa thực sự phù hợp với thực tế hoạt động giám định pháp y trong công an và thiếu phối hợp chặt chẽ trong xây dựng văn bản. *(UBND Kiên Giang)* | *Giải trình,* việc ban hành văn bản hướng dẫn tổ chức, hoạt động giám định tư pháp ở từng lĩnh vực là thuộc thẩm quyền và trách nhiệm quản lý ngành của từng Bộ, ngành chủ quản, Bộ Tư pháp chỉ giúp Chính phủ thống nhất quản lý. Việc văn bản ban hành chưa bảo đảm chất lượng, hoặc thiếu phối hợp hiệu quả giữa liên ngành do công tác tổ chức thực hiện. |
|  | Đề nghị xem xét lại việc quy định đầu mối tiếp nhận trưng cầu giám định ở lĩnh vực xây dựng vì Bộ Xây dựng đã có danh sách các tổ chức giám định tư pháp theo vụ việc trong lĩnh vực này, cơ quan tiến hành tố tụng đã và đang trực tiếp trưng cầu thẳng một số cơ quan, đơn vị, tổ chức chuyên môn (cả của nhà nước, ngoài khu vực nhà nước) trong lĩnh vực xây dựng, nay lại không trực tiếp trưng cầu tổ chức, cá nhân để thực hiện giám định, mà trưng cầu giám định thông qua một cơ quan đầu mối trực thuộc Bộ, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh làm trung gian để tiếp nhận trưng cầu, dẫn đến phức tạp, chồng chéo trong hoạt động trưng cầu, làm chậm chễ công tác giám định tư pháp *(Bộ Xây dựng)* | *Tiếp thu*, chỉnh lý quy định này theo hướng chỉ rõ trách nhiệm của đơn vị đầu mối là *“chịu trách nhiệm giúp Bộ, ngành trong quản lý chung về hoạt động giám định tư pháp”*. Đơn vị đầu mối cần thiết ở mỗi Bộ, ngành. |
| 17. | Ban hành hướng dẫn đánh giá về tình hình tổ chức, hoạt động giám định tư pháp ở các lĩnh vực |  |  |
|  |  | - Đề nghị bổ sung tiêu chí đánh giá về tổ chức, chất lượng hoạt động giám định tư pháp ở địa phương để có cơ sở bảo đảm chất lượng theo quy định tại Điều 43 của Luật *(UBND Khánh Hòa)*  - Đề nghị có quy định cụ thể, rõ hơn về cơ quan có thẩm quyền và trách nhiệm hướng dẫn hoặc ban hành tiêu chí cụ thể để địa phương có cơ sở đánh giá về tổ chức, chất lượng hoạt động giám định được toàn diện, thuận lợi, áp dụng thống nhất, đồng bộ trên toàn quốc *(UBND Bình Dương)* | *Tiếp thu,* bổ sung quy định trách nhiệm “Ban hành tiêu chí đánh giá chất lượng hoạt động giám định tư pháp của cá nhân, tổ chức giám định tư pháp thuộc thẩm quyền quản lý” (khoản 6 Điều 41 Dự thảo). |
| Đề nghị bổ sung quyền được đào tạo, bồi dưỡng và cấp chứng chỉ giám định viên pháp y cho Bộ Công an vì hiện nay đội ngũ giám định viên pháp y công an được tăng cường nhiều, trong khi Viện Pháp y quốc gia đào tạo thì một số kiến thức chuyên môn ngoài y học như cơ chế hình thành dấu vết, đánh giá được công cụ, phương tiện gây ra dấu vết còn thiếu, không được đào tạo… *(UBND Kiên Giang)* | *Giải trình,* Bộ Y tế là cơ quan giúp quản lý nhà nước về lĩnh vực giám định pháp y, pháp y tâm thần, do đó, Luật giám định tư pháp năm 2012 quy định trách nhiệm của Bộ Y tế trong việc đào tạo, bồi dưỡng nghiệp vụ giám định pháp y cho Bộ Y tế là thể hiện tính thống nhất về chuyên môn, nghiệp vụ trong lĩnh vực y học nói chung và của lĩnh vực pháp y nói riêng. Việc đào tạo, bồi dưỡng kiến thức về cơ chế hình thành dấu vết, đánh giá được công cụ, phương tiện gây ra dấu vết… là nghiệp vụ chủ yếu của công tác khám nghiệm hiện trường thuộc phạm vi hoạt động điều tra do cơ quan tiến hành tố tụng đào tao, bồi dưỡng. |
| Đề nghị bỏ đoạn “Chịu trách nhiệm trước Chính phủ, Thủ tướng Chính phủ” vì không nên quy định vào đây, mà thực hiện theo Quy chế làm việc của Chính phủ *(Bộ Giao thông vận tải)* | *Giải trình,* hiện nay, các Bộ, cơ quan ngang Bộ, cơ quan thuộc Chính phủ chưa nhận thức đầy đủ về trách nhiệm của mình đối với công tác giám định tư pháp ở lĩnh vực thuộc thẩm quyền quản lý, do đó, cần thiết phải có quy định như vậy để có cơ sở pháp lý cụ thể, rõ ràng trong việc đôn đốc, kiểm tra và làm rõ trách nhiệm của các Bộ, ngành đối với hoạt động giám định ở lĩnh vực thuộc thẩm quyền quản lý. |
| 18. | Bảo đảm điều kiện thực hiện nhiệm vụ quản lý nhà nước về giám định tư pháp | Đề nghị bổ sung quy định về việc bảo đảm kinh phí cho quản lý nhà nước về giám định tư pháp ở địa phương vì thiếu cơ sở pháp lý về nội dung chi, mức chi nên rất khó khăn trong việc xin kinh phí, nhất là các địa phương khó khăn về ngân sách đều khoán trong một khoản kinh phí chung và không bảo đảm điều kiện thực hiện nhiệm vụ quản lý giám định tư pháp ở địa phương *(Hưng Yên, Hậu Giang, Tây Ninh, Hà Giang, Thái Bình và một số ý kiến của đại diện địa phương khác tại Tọa đàm)* | Tiếp thu, bổ sung nội dung này trong nhiệm vụ của UBND cấp tỉnh và bổ sung trách nhiệm của Bộ Tài chính *“quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành”* trong Dự thảo. |
| 19. | Nhiệm vụ, quyền hạn của UBND cấp tỉnh | Đề nghị chỉnh lý lại điểm d khoản 1 Điều 43: “Chủ trì tổ chức bồi dưỡng kiến thức pháp lý và phối hợp với các Bộ, ngành chuyên môn ở cấp Trung ương tổ chức bồi dưỡng chuyên môn nghiệp vụ cho đội ngũ người làm giám định tư pháp ở địa phương” *(Lâm Đồng)* | *Tiếp thu,* chỉnh lý quy định về trách nhiệm của Bộ, cơ quan chuyên môn chuyên quản lĩnh vực giám định tư pháp chịu trách nhiệm bồi dưỡng chuyên môn,nghiệp vụ, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh chịu trách nhiệm bồi dưỡng kiến thức pháp lý. |
|  |  | Đề nghị Bộ, ngành chủ quản ở cấp Trung ương có trách nhiệm hằng năm tổ chức bồi dưỡng, tập huấn về nghiệp vụ giám định cho đội ngũ người làm giám định trong lĩnh vực đó, vì ở địa phương không thể có cán bộ chuyên môn sâu đủ trình độ làm báo cáo viên và số lượng người giám định trong mỗi lĩnh vực cũng ít *(Hưng Yên, Thái Bình, Hà Giang, Tây Ninh và một số ý kiến tại Tọa đàm ở Hà Nội và TP.HCM).* | Tiếp thu, đã chỉnh lý Dự thảo. |
|  |  |
| 20.  21. | Nhiệm vụ, quyền hạn của Sở Tư pháp | Đề nghị bổ sung quy định rõ hơn nhiệm vụ cụ thể của Sở Tư pháp trong việc giúp UBND cấp tỉnh quản lý công tác giám định tư pháp ở địa phương *(Cà Mau)* |
|  | Sở Tư pháp không có chuyên môn nghiệp vụ nên không thể chủ trì, mà chỉ phối hợp với các Sở, ngành chuyên môn trong việc kiểm tra, thanh tra hoạt động giám định ở địa phương và bồi dưỡng nghiệp vụ giám định, đề nghị sửa đổi, bổ sung quy định cho phù hợp *(UBND Đắk Lắk)* | Nghiên cứu, chỉnh lý dự thảo Luật cho cụ thể và hợp lý hơn. |
| Nhiệm vụ, quyền hạn của Sở, ban, ngành, cơ quan chuyyên môn tại địa phương | Đề nghị bổ sung quy định trách nhiệm của các Sở, ban, ngành chuyên môn ở địa phương: (1) trong việc phân công giám định viên tư pháp hoặc người giám định tư pháp theo vụ việc hoặc cán bộ chuyên môn thực hiện giám định, tránh tình trạng giám định viên đùn đẩy, từ chối giám định nên cơ quan tố tụng cứ đề nghị Sở Tư pháp cung cấp thông tin về giám định viên cần giám định mặc dù đã có danh sách tổ chức, người giám định tư pháp ở địa phương, thay vì phải yêu cầu Sở chuyên môn chủ quản; (2) hằng năm rà soát, cập nhật, điều chỉnh sanh sách đội ngũ người giám định, tổ chức chuyên môn thuộc thẩm quyền quản lý để đề nghị Sở Tư pháp tổng hợp, trình UBND tỉnh công bố *(UBND Khánh Hòa)* | *Tiếp thu*, chỉnh lý Dự thảo. |
| Đề nghị bổ sung cụm từ: “phối hợp với Sở Tư pháp giúp UBND cấp tỉnh trong quản lý nhà nước về giám định tư pháp ở địa phương” vào sau cụm từ “… chịu trách nhiệm trước UBND cấp tỉnh về tổ chức, hoạt động giám định tư pháp thuộc lĩnh vực quản lý” khi quy định về trách nhiệm của Sở chuyên môn để bảo đảm chính xác, logic, tránh hiểu nhầm trong quá trình áp dụng văn bản quy phạm pháp luật *(UBND Điện Biên, Thái Nguyên)* | *Tiếp thu*, bổ sung nội dung này tại đoạn 2 khoản 2 Điều 43, tại điểm 24 Điều 1 Dự thảo. |
| 22. | Trách nhiệm của các cơ quan tiến hành tố tụng cấp Trung ương và cấp tỉnh | Đề nghị cần có quy định về trách nhiệm của các cơ quan tiến hành tố tụng có phản hồi thông tin về việc đánh giá, sử dụng kết luận giám định cũng như khi thống kê, đánh giá hoạt động giám định tư pháp gửi cho cơ quan, tổ chức thực hiện giám định và các cơ quan quản lý để phục vụ cho việc củng cố, nâng cao chất lượng, hiệu quả hoạt động giám định *(Cục Thuế Hà Nội, Hải Quan Hà Nội, Sở Tư pháp TP HCM và một số ý kiến tại Tọa đàm)* | *Tiếp thu,* đã chỉnh lý, bổ sung trách nhiệm của cơ quan tiến hành tố tụng (khoản 2 Điều 42, khoản 2 Điều 44), tại điểm 23, điểm 25 Điều 1 Dự thảo Luật. |
| III. | NHỮNG NỘI DUNG KHÁC |  |  |
| 01.  02.  03.  04.  05.  06. | Cấp thẻ giám định viên tư pháp | Đề nghị bổ sung quy định về cấp thẻ giám định viên tư pháp để bảo đảm tính thống nhất và thuận lợi cho người giám định trong quá trình thực hiện giám định và tham gia tố tụng *(Nghệ An, Hưng Yên, và một số ý kiến tại Tòa đàm).* | Tiếp thu, bổ sung khoản 4 Điều 9 quy định: *“người được bổ nhiệm giám định viên tư pháp thì được cấp thẻ giám định viên tư pháp”* trong của Dự thảo (điểm 4 Điều 1 Dự thảo). |
| Khen thưởng, tôn vinh tổ chức, cá nhân có đóng góp tích cực cho hoạt động giám định tư pháp | Đề nghị sửa đổi quy định về khen thưởng, tôn vinh tổ chức, cá nhân có đóng góp tích cực cho hoạt động giám định tư pháp cho phù hợp với tính chất đặc thù của công tác giám định tư pháp, quy định hiện nay tại khoản 2 Điều 38 của Luật chưa phù hợp vì nếu theo Luật thi đua, khen thưởng thì chỉ các cơ quan chủ quản mới khen thưởng được, trong khi các cơ quan này chưa quan tâm đến công tác giám định tư pháp, thậm chí coi việc đi làm giám định không phải là việc chuyên môn, nên người giám định ít được bình xét thi đua ở cơ quan. Ngoài ra, cần có quy định cụ thể hơn về trách nhiệm của Bộ Tư pháp cần sớm ban hành cơ chế tôn vinh đặc thù cho tổ chức, cá nhân có đóng góp tích cực cho hoạt động giám định tư pháp*.(Đại diện Cục Thuế Hà Nội, Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh và một số ý kiến tại Hà Nội và Tọa đàm tại TP HCM)* | *Giải trình,* hiện nay, Luật Thi đua khen thưởng đã quy định về chế độ khen thưởng, trong những tổ chức, cá nhân có đóng gps tích cực cho hoạt động giám định cũng được tôn vinh, khen thưởng theo chế độ chung. |
| Giám định bổ sung | Đề nghị có quy định rút gọn về trình tự, thủ tục giám định bổ sung bằng hình thức công văn hành chính *(Bộ Kế hoạch và Đầu tư)* | *Giải trình,* pháp luật tố tụng đã quy định rõ: việc trưng cầu giám định bổ sung, giám định lại phải được thực hiện theo trình tự, thủ tục như giám định lần đầu dưới dạng Quyết định trưng cầu giám định. Vì vậy, không bổ sung quy định này. |
| Hoạt động giám định tư pháp của Kiểm toán nhà nước | Đề nghị bổ sung quy định rõ các trường hợp hoặc giới hạn phạm vi giám định tư pháp về tài chính, tài sản công mà Kiểm toán nhà nước phải thực hiện theo trưng cầu của cơ quan tiến hành tố tụng để đảm bảo tính khả thi của Luật Giám định tư pháp và sự phù hợp với chức năng, nhiệm vụ và năng lực (biên chế, kinh phí) của cơ quan Kiểm toán nhà nước *(Kiểm toán nhà nước)* | *Tiếp thu,* bổ sung 01 điều quy định về giám định tư pháp của Kiểm toán nhà nước (Điều 41a). |
| Quản lý nhà nước | Đề nghị chuyển nhiệm vụ quản lý chung từ Sở Tư pháp sang cho Y tế hoặc Công an… | *Giải trình,* đây là vấn đề đã đưa ra lấy ý kiến các Bộ, ngành và địa phương khi xây dựng Đề nghị xây dựng Luật. Tuy nhiên, không nhận được sự đồng thuận cần thiết do công tác giám định tư pháp gồm nhiều lĩnh vực chuyên môn, đa dạng và phức tạp về tính chất, cần có cơ quan quản lý chung giúp Chính phủ và UBND cấp tỉnh quản lý về công tác này. Do đó, nhiệm vụ quản lý chung của Bộ Tư pháp, Sở Tư pháp tiếp tục được duy trì, củng cố, đồng thời tăng cường hơn nữa vai trò, trách nhiệm của các Bộ, Sở ngành chuyên môn ở các lĩnh vực trong việc thực hiện quản lý chuyên ngành. |
|  | Đề nghị giao trách nhiệm quản lý nhà nước về giám định tư pháp ở từng lĩnh vực cho từng Bộ, ngành chủ quản chuyên môn, không nên để ngành Tư pháp quản lý nữa vì không thực chất, chỉ mang tính hình thức vì không trực tiếp quản lý con người, chuyên môn, cơ sở vật chất nên khó hiệu quả - như đề xuất xây dựng Luật đã từng nêu khi lấy ý kiến trước đây *(Bà Rịa Vũng Tàu)* |
| Hồ sơ giám định | Sửa đổi quy định về lưu hồ sơ vì không thể giao trách nhiệm lưu hồ sơ giám định cho cá nhân người giám định được, mà phải thuộc trách nhiệm cơ quan chủ quản. *(UBND Lạng Sơn, Phú Yên và một số ý kiến tại Tọa đàm)* | *Tiếp thu,* sửa đổi, bổ sung quy định về lưu giữ, lưu trữ hồ sơ giám định (khoản 2, khoản 3 Điều 33). |
| Trường hợp không được làm giám định | Đề nghị bổ sung trường hợp không được thực hiện giám định khi đã trực tiếp thanh tra, kiểm tra, kiểm toán vụ việc có nội dung được trưng cầu, yêu cầu giám định để bảo đảm sự độc lập, vô tư, khách quan của hoạt động, kết luận giám định *(Phú Yên)* | *Giải trình,* Luật giám định tư pháp năm 2012 đã quy định cụ thể nguyên tắc thực hiện giám định (Điều 3); quy định các quyền và nghĩa vụ của người giám định tư pháp (Điều 23). Trách nhiệm của người giám định tư pháp là phải tuân thủ nguyên tắc giám định và nghĩa vụ khi thực hiện giám định đã đảm bảo tỉnh *“độc lập, vô tư, khách quan của hoạt động giám định”* nên không cần thiết sửa đổi, bổ sung nội dung này. |
| 07. | Dụ thảo Tờ trình | Một số ý kiến liên quan về câu chữ, chính tả, sắp xếp thứ tự… chưa phù hợp, thống nhất | *Tiếp thu*, rà soát, chỉnh lý Tờ trình chính xác phù hợp, thống nhất nội dung của Dự thảo Luật. |
| IV. | KỸ THUẬT VĂN BẢN |  |  |
|  |  | Đề nghị bổ sung cụm từ: “có thẩm quyền” vào trước cụm từ “tiến hành tố tụng” tại khoản 2 Điều 2 của Luật giám định tư pháp cho tương thích với quy định của pháp luật tố tụng vì ngoài cơ quan tiến hành tố tụng còn có một số cơ quan có thẩm quyền tiến hành một số hoạt động điều tra. *(Viện KSNDTC)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý Dự thảo cho chính xác hơn. |
| Đề nghị sửa đổi quy định về giám định lại cho Luật giám định tư pháp theo hướng, … “khi có nghi ngờ” kết luận giám định lần đầu không chính xác thay vì là “có căn cứ cho rằng” kết luận giám định lần đầu không chính xác… *(Viện KSNDTC)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý Dự thảo. |
| Đề nghị chia khoản 4 Điều 25 thành các điểm theo từng nội dung *(Bộ Giao thông vận tải)* | Tiếp thu, đã chỉnh lý quy định rõ hơn trong Dự thảo. |
| Đề nghị xem xét, chỉnh lý lại quy định về trách nhiệm của UBND cấp tỉnh trong việc bảo đảm kinh phí, phương tiện… cho tổ chức, người giám định tư pháp ở địa phương vì nếu vậy bao gồm bảo đảm cho cả Văn phòng giám định… thì chưa thống nhất với quy định khác có liên quan. Do đó, nên bổ sung cụm từ “giám định tư pháp công lập” sau từ tổ chức. *(Tiền Giang, Nghệ An)* | Tiếp thu, chỉnh lý điểm c khoản 2 Điều 43 Luật giám định tư pháp (điểm 25 Điều 1 của Dự thảo) theo hướng: “bảo đảm kinh phí, trang thiết bị, phương tiện và điều kiện cần thiết khác cho cá nhân, tổ chức giám định tư pháp thuộc thẩm quyền quản lý” |
| Một số câu chữ, diễn đạt… *(Hà Nam, Hà Giang và một số Bộ, ngành, địa phương khác)* | *Tiếp thu*, rà soát chỉnh lý trong dự thảo |
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